

INFORME PARA A AVALIACIÓN INTERNA SEGUIMIENTO DE TÍTULOS OFICIAIS DE GRAO E MESTRADO

CONVOCATORIA: 2015-2016

PROVISIONAL

FINAL DATA: 11 de setembro de 2017

DATOS DO TÍTULO	
Denominación do Título	Máster en Menores en Situación de Desprotección e Conflito Social
Centro/s onde se imparte o título	Facultade de Ciencias Xurídicas e do Traballo
Resultado do proceso de seguimento	<input type="checkbox"/> CONFORME EXCELENTE <input checked="" type="checkbox"/> CONFORME (B) <input type="checkbox"/> NON CONFORME

Xustificación Xeral do Resultado:

Cumprimento do proxecto establecido:

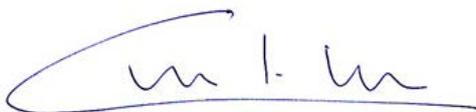
El máster se desarrolla siguiendo el proyecto recogido en la memoria, si bien desde el título se ha considerado iniciar un proceso de reforma de la memoria y cambio de la sede, entre otras.

Con esta evaluación se han detectado algunas cuestiones que pueden ser objeto de mejora: Revisión de las guías docentes, establecimiento de mecanismos de coordinación, mejora de la información que se suministra a través de la web, mejora en la implantación del SGIC; mayor análisis de los resultados de aprendizaje y de los indicadores del título.

Plan de melloras do título:

Se aprecia el seguimiento en las acciones de mejora propuestas en cursos anteriores, y se valora positivamente la propuesta de PAM para 2015-2016, si bien las acciones de mejora deben surgir de la reflexión y el análisis de los resultados e indicadores que permiten detectar puntos débiles, proceso que no se refleja en el IRPD restándole coherencia al PAM.

Vigo, a 11 de setembro de 2017



Xosé María Gómez Clemente
Director da Área de Calidade

1. Valoración do cumprimento

Resultado:

<input type="checkbox"/> Conforme excelente	<input checked="" type="checkbox"/> Conforme	<input type="checkbox"/> Non Conforme
<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> D
	<input checked="" type="checkbox"/> C	

Resumo das Valoracións:

1 Organización e Desenvolvemento	C
2 Información e Transparencia	C
3 Sistema de Garantía de Calidade	C
4 Recursos Humanos	C
5 Recursos Materiais e Servizos	C
6 Resultados de Aprendizaxe	B
7 Indicadores de Satisfacción e Rendemento	B

Plan de Melloras

Desenvolvemento	B
Seguimento	B
Coherencia	B

CRITERIO 1. ORGANIZACIÓN E DESENVOLVEMENTO: Analizar e valorar se o desenvolvemento do plan de estudos se está a realizar conforme á memoria verificada e non se produciron incidencias graves, o que permite una correcta adquisición das competencias por parte dos estudantes.

Evidencias	Descrición
1.- Guías docentes das materias. Fonte: Docnet e Memoria da titulación	Comprobar que as guías docentes de 3 materias elixidas aleatoriamente teñen os campos de competencias, contidos e metodoloxía docente correctamente cumprimentados nas dúas linguas e valorar se información é coherente coa memoria da titulación. (indicar neste campo las materias elixidas) Se houbo algún apartado sen información ou información incoherente, pódese comprobar ata 6 materias e verificar se é un erro sistemático ou puntual Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Incumprimentos puntuais (non en todas as materias nin en todos os campos)

	<p>Descrición da avaliación: En general, as guías docentes de las materias están completas, y son coherentes con la información que figura en la memoria. No obstante, se han detectado las siguientes cuestiones que deberían ser revisadas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Las guías docentes de las siguientes materias sólo figuran en castellano, debiendo aparecer también en gallego: Mediación como medio de solución de conflictos con menores; Marco normativo de protección del menor; Proceso penal de menores; TFM • En la materia Medidas de Protección del menor, en la guía docente no figuran las CE 2 y 5 que si se contemplan en la memoria. • En la materia Marco normativo de protección del menor las competencias de la guía docente (CE 1 y 2, y CT 1) no coinciden con las recogidas en la memoria (CE 1,2,3 y 7, y CG 1-12 que en las guías aparecen como CT 1-12) <p>Llama la atención que en prácticamente todas las materias se trabajan todas las competencias que se abarcan en el título.</p>
<p>2.- Informe de Coordinación Fonte: SGIC</p>	<p>Analizar no rexistro do SGIC “R1 DO 0201 P1 Informe de Coordinación” (Sistema de garantía de Calidade (curso 2013-2014 en adelante/Registros del SGIC/Procedimientos clave/DO0201 P1 Planificación y desarrollo de la enseñanza) os mecanismos de coordinación docente.</p> <p>Suxestión de valoración <u>Non conformidade:</u> Non hai informe de coordinación</p> <hr/> <p>Descrición da avaliación: Con fecha 27.05.2017 no se ha encontrado informe de coordinación en el SGIC ni en la web del título</p>

1.1.1 Valoración do Criterio:

1 Organización e Desenvolvemento

C

1.1.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora	Docnet	Las guías docentes de algunas materias no figuran en las dos lenguas. En dos materias las competencias recogidas en las guías docentes y en la memoria presentan diferencias.	
Non Conformidade	SGIC	No hay informe de coordinación	

1.1.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:

CRITERIO 2. INFORMACIÓN E TRANSPARENCIA: Analizar e valorar se a información relevante sobre o título é pública e está dispoñible, en tempo e forma, para todos os axentes implicados no mesmo (estudantes, empregadores, administracións educativas e outros grupos de interese), nas seguintes evidencias:

Evidencias	Descrición
3.-Páxina web da Universidade, centro ou título	<p>Valorar se a información pública destes apartados do título é útil, intuitiva e actualizada.</p> <ul style="list-style-type: none"> • TFG/TFM (normativa, comisións de avaliación, temáticas, convocatorias, etc.) • Horarios, aulas e calendarios de exames. • Manual, procedementos, política e obxectivos de calidade • Profesorado (número, experiencia docente e investigadora, categoría, materias nas que imparte docencia, breve CV, etc.) • Informe de revisión pola dirección <p>Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Información incompleta e non moi accesible dalgunha cuestión.</p>
	<p>Descrición da avaliación: La información que se proporciona a través de la web del título debería ser mejorada. En concreto:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Se explica en qué consiste el TFM, pero no hay información sobre la normativa que lo regula, los tribunales de evaluación, posibles temáticas, calendario de convocatorias, etc... • No hay información detallada del horario, sin que se pueda saber la distribución de las materias; tampoco hay información sobre el aula o seminario donde se imparte el máster. No se ha encontrado el calendario correspondiente a las pruebas de evaluación. • Calidad: la página web cuenta con una pestaña dedicada a calidad, en la que hay dos enlaces al apartado de calidad del centro al que se adscribe el título. Ninguno de ellos está operativo. • Profesorado: existe una relación del profesorado que imparte docencia en el máster, indicando su categoría y las materias que imparte. También hay información sobre tutorías, cv, pero esta información se presenta poco estructurada y de forma poco amigable. Paulatinamente debería ir mejorándose la presentación de esta información.

1.2.1 Valoración do Criterio:

2 Información e Transparencia C

1.2.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora	web	La información en la web debe ser completada	

1.2.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:

CRITERIO 3. SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDADE: Analizar a implantación do Sistema de Garantía de Calidade (SGC) e valorar a súa contribución á mellora continua do título.

Evidencias:	Descrición
4.- Actas do último curso da Comisión de Calidade: <i>Fonte: Evidencia 5 do Auto informe de Avalía</i>	<p>Comprobar nas actas que hai asuntos tratados na Comisión de calidade que xorden da implantación dos procedementos (por exemplo coordinación, orientación, practicas, promoción...)</p> <p>Suxestión de valoración <u>Fortaleza:</u> Evidenciase nas actas que os asuntos tratados na comisión xorden da implantación e son útiles para a mellora da calidade da titulación.</p> <p>Descrición da avaliación: Se observa un número considerable de reunións de la CAM, en las que se tratan asuntos relacionados con el TFM, criterios de evaluación que deben contener las guías docentes, criterio de selección del alumnado, etc, que reflejan la implantación de los procedimientos derivados del SGIC.</p>
5.- Documentación do SGIC <i>Fonte: SGIC</i>	<p>Comprobar estes 2 rexistros de procedementos na aplicación para comprobar a implantación do SGC.</p> <ul style="list-style-type: none"> • R1 DO 0203 P1 Plan de acción tutorial (anual) <i>Sistema de garantía de Calidade (curso 2013-2014 en adelante/Registros del SGIC/Procedimientos clave/DO0203 P1 Planificación y desarrollo de la enseñanza</i> • R1 DO 0202 P1 Plan de Promoción do centro (anual) <i>Sistema de garantía de Calidade (curso 2013-2014 en adelante/Registros del SGIC/Procedimientos clave/DO0202 P1 Promoción de las titulaciones</i> <p>Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Falta un procedemento actualizado e coa información apropiada.</p> <p>Descrición da avaliación: En la aplicación no aparece el registro correspondiente a la implantación del PAT. En la web se hace referencia al mismo, facilitándose un enlace que no está operativo. En el SGIC se evidencia en plan de promoción del centro, si bien casi todas las medidas, excepto la divulgación a través de las redes sociales, están orientadas a los grados, sin que se observe ninguna medida específica del máster. Se deben continuar los esfuerzos para conseguir una mayor implantación del SGIC.</p>

1.3.1 Valoración do Criterio:

3 Sistema de Garantía de Calidade **C**

1.3.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora	SGIC	No se evidencia la implantación de algunos procedimientos (PAT)	

1.3.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non
	Xustificación:

CRITERIO 4. RECURSOS HUMANOS: Analizar e valorar a adecuación do persoal académico e de apoio que participa no título obxecto de avaliación.

Evidencias:	Descrición
6.- Plan de Ordenación Docente <i>Fonte: Evidencia 15 do Auto informe de Avalía</i>	<p>Analizar na evidencia Nº15 do auto informe o número e a categoría do profesorado, e se o número de profesores por materia é razoable.</p> <p>Suxestión de valoración <u>Fortaleza:</u> Categoría do profesorado e distribución de profesorado por materia óptimo.</p> <p>Descrición da avaliación: El profesorado presenta un perfil docente e investigador adecuado para impartir docencia en este título. Las materias de más créditos aparecen con un número mayor de docentes, y teniendo en cuenta que en los másteres se busca la especialización, la distribución del profesorado por materia parece razonable.</p>
7.- Resultados da EAD <i>Fonte: Informe de revisión pola dirección</i>	<p>Valorar a análise dos resultados asociados as enquisas de avaliación da docencia e no informe de revisión pola dirección</p> <p>Suxestión de valoración <u>Non conformidade:</u> Non hai reflexión.</p> <p>Descrición da avaliación: Al IRPD se accede a través de la web de la Facultad de Ciencias Jurídicas, sin que se pueda acceder a través de la web del título, lo que debería ser revisado. En el IRPD se analizan algunos de los resultados de las encuestas de satisfacción, así como los indicadores académicos, pero no se analizan los resultados de las encuestas de evaluación docente. Se recomienda analizar las encuestas de evaluación docentes e incluir las principales conclusiones obtenidas.</p>

1.4.1 Valoración do Criterio:

4 Recursos Humanos

C

1.4.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Fortaleza	Evidencia 15	El número de profesores por materia es adecuado. Se recomienda valorar en el IRPD la adecuación del profesorado al título.	
Non Conformidade	IRPD	No se analizan las EAD	

1.4.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	<p>Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación:</p>

CRITERIO 5. RECURSOS MATERIAIS E SERVIZOS: Analizar e valorar si os recursos materiais e servizos postos a disposición dos estudantes son axeitados ás necesidades do título.

Indicadores:	Descrición
8.- Enquisas de satisfacción cos recursos materiais e infraestruturas <i>Fonte: Informe de revisión pola dirección</i>	<p>Valorar a análise dos resultados asociados aos recursos materiais e infraestruturas no <u>informe de revisión pola dirección</u></p> <p>Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Hai unha reflexión incompleta ou con resultados insuficientes e non en todos os campos).</p> <p>Descrición da avaliación: Si bien se evidencia un análisis de la situación de los recursos materiales y servicios, señalando incluso, las mejoras realizadas durante el curso, se echa en falta que se concrete cuantitativa y cualitativamente el grado de satisfacción que los diferentes usuarios tienen con este ítem.</p>

1.5.1 Valoración do Criterio:

5 Recursos Materiais e Servizos C

1.5.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora	IRPD	Se recomienda analizar los datos de las encuestas de satisfacción en relación a los recursos materiales y servicios	

1.5.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:

CRITERIO 6. RESULTADOS DE APRENDIZAXE: Analizar se os resultados de aprendizaxe acadados polos estudantes son coherentes co perfil de egreso e se corresponden co nivel do MECES.

Evidencias:	
<p>9.- Listaxe de Traballos Fin de Grado/Mestrado</p> <p><i>Fonte: Evidencia 24 do Auto informe de Avalía</i></p>	<p>Comprobar que a distribución das cualificacións é razoable</p> <p>Suxestión de valoración <u>Fortaleza:</u> Hai unha distribución de cualificacións razoable</p> <p>Descrición da avaliación: Se observa un predominio de notas altas, lo cual es justificable dado la naturaleza de la materia y de la titulación; si bien se observan, también, otras cualificaciones que permiten afirmar que la distribución de notas es razonable.</p>
<p>10.- Indicadores por materia</p> <p><i>Fonte: Informe de revisión pola dirección</i></p>	<p>Valorar a análise dos indicadores por materia e resultados académicos por materia no <u>informe de revisión pola dirección</u></p> <p>Suxestión de valoración <u>Fortaleza:</u> Reflexión completa e valores salientables</p> <p>Descrición da avaliación: Tal como se señala en el informe, la tasa de éxito es del 100% y las de rendimiento y evaluación bajan al 93%, siendo, no obstante, unos valores altos. La materia que provoca este descenso en las tasas de rendimiento y evaluación es el TFM. Se recomienda incluir esta aclaración con mayor detalle, en próximos informes. Se valora positivamente que en el PAM se adopten medidas para mejorar la tasa de rendimiento de esta materia</p>

1.6.1 Valoración do Criterio:

6 Resultados de Aprendizaxe B

1.6.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Fortaleza	IRPD	Valores óptimos. Se recomienda un mayor análisis de los datos disponibles	

1.6.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:

CRITERIO 7. INDICADORES DE SATISFACCIÓN E RENDIMENTO: Analizar os principais datos e resultados do título e valorar a evolución dun núcleo de indicadores mínimo. Comprobar se os resultados se adecúan ás previsións e características do título.

Evidencias:	
<p>11.- Enquisas de satisfacción dos diferentes grupos de interese <i>Fonte Informe de Revisión pola dirección</i></p>	<p>Valorar os resultados das diferentes enquisas de satisfacción no informe de revisión Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Reflexión incompleta ou valores insuficientes.</p> <p>Descrición da avaliación: Destaca la participación del alumnado que se sitúa en un 42%, por encima de la media del centro y de la Universidad. Llama la atención el índice de satisfacción general del alumnado, que se sitúa en 2.7 siendo el año anterior más elevado. Si bien este hecho se recoge en el informe, no se analizan las posibles causas del descenso, ni se exponen posibles acciones de mejora. Sería conveniente analizar los distintos ítems que componen el índice y adoptar medidas concretas para aquellos que presentan peor comportamiento. En la tabla se recoge el de peor comportamiento, pero no se han encontrado propuestas de medidas correctoras. La satisfacción que manifiesta el alumnado con la actividad docente es de 3.74, acusando cierto descenso en relación al curso pasado. También en la tabla se recoge el grado de participación y satisfacción de otros grupos de interés, pero no se procede a un análisis de los datos. En definitiva, se echa en falta un análisis de los datos más exhaustivo, intentando justificar los resultados, detectando debilidades y proponiendo acciones de mejora. El análisis es muy general y global, quizá motivado por el gran número de titulaciones que se imparten en el centro, pero debe tratarse cada una de ellas por separado. Sirva de ejemplo, que en el apartado dedicado a analizar los datos de las encuestas de satisfacción no se hace mención a este título.</p>
<p>12.- Resultados asociados á política e obxectivos de calidade <i>Fonte Informe de Revisión pola dirección</i></p>	<p>Valorar os resultados dos indicadores asociados a política e obxectivos de calidade que integran o SGIC no <u>informe de revisión pola dirección</u>.</p> <p>Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Hai unha reflexión incompleta ou os resultados non acaden as metas e non xorden accións de mellora</p> <p>Descrición da avaliación: Se señala que los indicadores asociados a los objetivos de calidad se alcanzan, con excepción del índice de satisfacción general del alumnado. Se recomienda que se analicen las causas y se propongan acciones de mejora.</p>
<p>13.- Resultados académicos globais <i>Fonte Informe de Revisión pola dirección</i></p>	<p>Valorar os resultados globais da titulación no informe de revisión pola dirección</p> <p>Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Reflexión incompleta ou valores deficientes.</p>

	<p>Descrición da avaliación: Los indicadores relativos a éxito, rendimiento, evaluación, graduación, abandono y eficiencia son óptimos. No se alcanza el objetivo en el índice de satisfacción del alumnado. Se recomienda realizar un análisis y reflexión de los ítems peor valorados por los alumnos dentro del índice de satisfacción, para adoptar medidas conducentes a su mejora.</p>
--	--

1.7.1 Valoración do Criterio:

7 Indicadores de Satisfacción e Rendemento B

1.7.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora	IRPD	Reflexión muy general. Se recomienda realizar un análisis de los datos con mayor profundidad, sobre todo de aquellos que presentan peor comportamiento, intentando identificar las causas de esos valores y proponiendo acciones de mejora.	

1.7.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:

2. Plan de Melloras do Título

Resultado:

<input type="checkbox"/> Conforme excelente	<input checked="" type="checkbox"/> Conforme	<input type="checkbox"/> Non Conforme
<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> D
	<input type="checkbox"/> C	

2.1 Xustificación da Valoración

Valoraranse as accións desenvolvidas, o seguimento das accións dos cursos anteriores e a coherencia entre estas accións e os resultados do título, así como as accións levadas a cabo para dar resposta ás recomendación para a mellora establecidas nos distintos informes de avaliación externa.

Cuestións	Descrición
1.- Desenvolvemento Todos os puntos febles atopados levan asociados unha acción de mellora?	<p>Ver no epígrafe “1. Valoración do cumprimento” o número e a importancia dos puntos febles atopados. Indicar exemplos máis salientables no caso que os houberse</p> <ul style="list-style-type: none"> • Exemplo 1... • Exemplo 2... <p>Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Hai algúns puntos febles atopados que non teñen accións de mellora asociada.</p>
	<p>Descrición da avaliación: En la realización de este informe se han detectado, entre otros los siguientes puntos débiles, los cuales no tienen asociadas propuestas de mejora:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Algunas guías docentes están solo en castellano • No se aprecian mecanismos de coordinación • Deficiencias en la implantación del SGIC; • Ausencia de análisis de las EAD • Descenso por debajo del objetivo establecido, del grado de satisfacción del alumnado. <p>Sí se contemplan acciones de mejora para los siguientes puntos débiles:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Deficiencia en la información suministrada • Tasa de rendimiento del TFM menor que otras materias
2.- Seguimento As accións de mellora que xurdiron o curso pasado desenvolvéronse de forma axeitada	<p>Valorar o grado de cumprimento e os resultados acadados das accións de mellora do curso pasado. Valorarase de xeito especial aquelas que xurdiran de procesos de avaliación externa.</p> <p>Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Non se evidencia un seguimento dalgunhas accións de mellora que non son de procesos de seguimento externo.</p>

	<p>Descrición da avaliación:</p> <p>En el IRPD se incluye un cuadro donde se refleja el seguimiento realizado a las acciones de mejora propuestas, muchas de las cuales se han realizado completamente. No obstante, se recomienda que se siga insistiendo en algunas de ellas, por ejemplo: “Necesidad de mejorar el proceso de análisis de resultados” o “ausencia de resultados de las encuestas”, pues son susceptibles de mejora.</p>
<p>3.- Coherencia</p> <p>As accións de mellora en xeral son coherentes para solucionar os puntos febles ?</p>	<p>Analizar se os puntos febles pódense solucionar a partir das accións de mellora.</p> <p>Analizar se as actuacións a desenvolver xorden das accións de mellora</p> <p>Analizar se os prazos e responsables son os axeitados para levar a cabo as accións de mellora</p> <p>Indicar exemplos máis salientables no caso que os houberse</p> <ul style="list-style-type: none"> • Exemplo 1... • Exemplo 2... <p>Suxestión de valoración</p> <p><u>Fortaleza:</u> As accións de mellora son adecuadas para solucionar os problemas de xeito salientable</p>
	<p>Descrición da avaliación:</p> <p>En el PAM se han puesto de manifiesto diversos puntos débiles, para los cuales se han propuesto acciones de mejora adecuadas, si bien llama la atención el hecho de que no se identificasen y analizasen claramente en el IRPD.</p>

2.1 Valoración do Criterio:

Desenvolvemento	B
Seguimento	B
Coherencia	B

2.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora	PAM	Se recomienda establecer una mayor coherencia entre los puntos débiles recogidos en el PAM, que previamente deben ser identificados en el IRPD como resultado de un análisis de los datos obtenidos y de las situaciones observadas.	

2.3 Alegacións do Plan de Melloras:

Alegacións do Centro e/ou Título ao Informe provisional e tratamento das mesmas polo equipo avaliador

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación: