

Acta da Sesión Ordinaria da Comisión Calidade do 24 de febreiro de 2015

Asistentes:

Aneiros Pereira, Jaime

Arias Martínez, María Antonia

Fernández Acevedo, Rafael

Guerrero Gesteira, Isabel

Muleiro Parada, Luis

Orge Míguez, José Carlos

Pita Grandal, Ana María

Rodríguez Rodríguez, Emma

Torres Pérez, Francisco José

Excusan a súa asistencia: Gómez Villaverde, Raúl; Araújo Figueroa, Isaac Borja; Pillado González, Esther

Da comezo a reunión sendo 11:40 da mañá co seguinte orde do día:

- 1. Lectura e aprobación, se procede, da acta da sesión anterior.**
- 2. Informes da Sra. Decana.**
- 3. Aprobación, se procede, de Plan de Promoción do Centro.**
- 4. Aprobación, se procede, da variación dos obxectivos de calidade.**
- 5. Aprobación, se procede, da PDA do Centro.**
- 6. Rolda aberta de intervencións.**

1.- Lectura e aprobación, se procede, da acta da sesión anterior.

Apróbase acta da sesión anterior.

2.- Informes da Sra. Decana

Entrégase ás persoas asistentes un esquema coas principais conclusións do proceso de auditoría que se levou a cabo no centro o pasado 9 e 10 de febreiro (vid. Anexo).

O Coordinador de Calidade do Centro, Francisco Torres, informa sobre a necesidade de aprobar o novo Manual de Calidade do Centro axeitado ao novo modelo elaborado pola Área de Calidade de UVigo (índice 04). O prazo para levar a cabo tal adaptación fíxase no primeiro trimestre de 2015.

A Decana propón levalo a vindeira comisión de calidade e previamente reunirse cos técnicos da área de calidade para axeitalo ás especificidades do Centro.

Compromiso: Reunión coa área de calidade da UVigo para solicitar asesoramento na redacción do novo Manual.

Prazo: antes da próxima Comisión.

A Decana informa sobre a necesidade de reorganizar as diversas Comisións existentes no Centro reducindo o seu número.

3. Aprobación, se procede, do Plan de Promoción do Centro.

O Coordinador de Calidade presenta o Plan de Promoción do Centro 2014/2015. Tratábase dun documento ligado a un dos procedementos de calidade. O profesor José Carlos Orge considera que o Plan debería ser máis detallado e ambicioso. O Coordinador de calidade e a Decana están conformes con esa opinión manifestando que no Plan de Promoción para o curso 2015/2016 – que debería ser aprobado no mes de xullo- deberían incluírse medidas mais detalladas e, en particular, accións específicas para facer unha publicidade/promoción conxunta de tódalas titulacións do Centro.

Compromiso: Incluir no Plan de Promoción 2015/2016 medidas moito mais detalladas de Promoción das titulacións do Centro.

Prazo: mes de xullo de 2015.

Feitas estas apreciacións, apróbase o Plan de Promoción.

4. Aprobación, se procede, da variación dos obxectivos de calidade.

O Coordinador de Calidade expón que durante a visita da auditoría, unha das críticas que se fixo a o SGIC é que na Política e Obxectivos de calidade non se transmitía unha vontade de mellora.

En concreto, naqueles indicadores 79, 80 e 81, relativos ao grao de satisfacción do PDI comprobouse que no curso 2013/2014 ás valoracións obtidas superaban amplamente a valoración fixada como obxectivo nun 4 sobre 7 na Política e Obxectivos do 2014/2015.

Por tal motivo, preténdese variar a valoración neses indicadores de 4 a 4.5., e dar resposta a unha das matizacións que se fixeron durante a visita do equipo auditor.

Apróbase a variación proposta.

5. Aprobación, se procede, da PDA do Centro.

A Decana fai un resume da PDA dos graos de Dereito e RRL e do programa de simultaneidade.

A Decana informa sobre a situación da simultaneidade ADE-DEREITO a raíz da resolución do Tribunal de Garantías en relación coa adscrición de dita titulación á Facultade de CCEE.

A Decana informa sobre a existencia de grupos específicos para a docencia en inglés da materia Réxime fiscal da empresa no grao en Dereito e Dereito da Unión Europea no programa de simultaneidade ADE-DEREITO.

A Decana propón que sexa unha sola área a que imparta a docencia de Dereito da Unión Europea –docencia que na actualidade repártese entre ás áreas de Constitucional e Dereito Internacional Público-.

Tal debate trasladarase a Xunta de Facultade para ver si é posible unha solución entre as áreas implicadas. A Decana informa que nos pasados días comunicóuselle esta cuestión a coordinadora da área de Dereito Constitucional, Dña. Alumudena Bergareche e, segundo o conversado, posiblemente se chegue a un acordo.

Non obstante, tanto a profesora Emma Rodríguez como a profesora María Antonia Arias solicitan que exista unha comunicación formal por parte do Decanato á área de Dereito Internacional Público para advertirlles do cambio que se vai propor.

Apróbase a PDA das titulacións do grao en Dereito, do grao en RRL e RRHH e do programa de simultaneidade ADE-DEREITO.

6. Rolda aberta de intervencións.

Non hai intervencións.

Levántase a sesión as 12.55 do día sinalado, do que dou fe como secretario.

O Secretario

Visto e prace

Francisco José Torres Pérez

Ana María Pita Grandal

Coordinador de Calidade

Decana

ANEXO: esquema principais conclusións do proceso de auditoría que se levou a cabo no centro o pasado 9 e 10 de febreiro

PROCESO DE ACREDITACIÓN
Máster de Menores en Situación de Desprotección y Conflicto Social

	ASPECTOS POSITIVOS	PUNTOS A MEJORAR
1	Potencial demanda	<p>PLANIFICACIÓN/PROGRAMACIÓN</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Incoherencia de las materias del título y las guías docentes b) Admisión del alumnado: tema cupos (coherencia con la memoria)
2	Compromiso del equipo directivo del máster con el mismo	<p>REVISIÓN DE LA PÁGINA WEB</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Bucles de información (desde la web del máster el enlace no lleva al apartado de la web de la facultad que se pretende, sino a la pantalla de inicio de la web de la facultad) b) Revisión de la Web de la Facultad. Incorporar información sobre la Delegación de alumnos (composición, funcionamiento, etc)
3	Coordinación entre materias y distribución de la carga de trabajo	<p>GESTIÓN DE LA CALIDAD</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Tener en cuenta al colectivo PAS en las encuestas b) Incoherencias entre las Tasas de Rendimiento y Tasas de Evaluación c) Subir las tasas de participación en las encuestas
4	Satisfacción elevada del alumnado	Por tratarse de un master con orientación investigadora debiera relacionarse con más personal con experiencia investigadora
5	Recursos materiales	
6	Tasas rendimiento/abandono valorar	<p>RESULTADOS DEL APRENDIZAJE</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Análisis de la Inserción laboral

		b) Posibles empleadores. En un master con orientación investigadora % de personas que comienzan y leen una tesis doctoral
7	Prácticas extracurriculares	<p>RESULTADOS DE SATISFACCION</p> <p>Tasa de Rendimiento del TFM. Recopilar información para evitar este resultado. Ver causas. Establecer planes de mejora y recomendaciones.</p>

PROCESO DE CERTIFICACIÓN

	ASPECTOS POSITIVOS	PUNTOS A MEJORAR
1	Gran esfuerzo durante los últimos meses en transformar la Comisión de Calidad en un órgano más activo	<p>ESTRUCTURALES</p> <ul style="list-style-type: none"> - PE02.Política de PDI y PAS - PA05. Captación, selección y formación del PDI y PAS - PA06. Evaluación, reconocimiento e incentivos del PDI y PAS - PE07. Gestión de los Recursos Materiales. <p>Es necesario redefinirlos.</p>
2	Aumento del número de reuniones de la Comisión	<p>Comisión de Calidad.</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Mayor actividad y proactividad en el análisis de datos por parte de la comisión. Transmitir esta información y Documentar adecuadamente. (Manual 3.4.3.) b) Acciones de Mejora ante desviaciones que se plantean. Mayor proactividad en este sentido. Soluciones (acciones) c) La composición actual de la Comisión se ciñe al Manual que aún está pendiente de aprobación. d) Deberían estar representados en ella más alumnado de las diferentes titulaciones. e) Distintos Grupos de interés representados en la Comisión f) Actas de la Comisión de Calidad deben ser más detalladas.
3	Realizar una presentación del SGIC de la Facultad en el "Curso 0"	<p>Objetivos de Calidad</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Contextualizarlos al centro. Que haya una mejora

		<p>continua de los mismos y que sean más ambiciosos (los actuales los cumplimos ya antes de establecerlos). CAMBIAR.</p> <p>b) Desarrollar un programa de objetivos y hacer llegar estos objetivos a los distintos grupos de interés</p>
4	<p>Establecimiento de responsables de los procedimientos</p>	<p>Información Pública</p> <p>a) Rendición de Cuentas b) PAM (de los títulos y de la Facultad) c) Informes de Seguimiento</p> <p>Esta información debe estar publicada en la página de cada título, además de en el SGIC de la Facultad.</p> <p>d) Repasar los enlaces de remisión de las diferentes titulaciones al SGIC (fallan muchos de ellos)</p> <p>e) Participación del Estudiantado en las Encuestas del Centro. ¿Cómo llegar a los diferentes grupos de interés, a diferentes colectivos?</p>
5	<p>Recursos materiales</p>	<p>Informe de Resultados Anuales debe ser analizado, no sólo comparar.</p> <p>Plantear una acción de mejora por cada análisis.</p>
6	<p>CONCLUSIÓN RESPECTO AL SGIC:</p> <p>FALTARÍA POR CONCRETAR EL LLAMADO <u>CIERRE DEL CICLO DE MEJORA</u>, ESTO ES:</p> <p>Recopilar Información Analizar Información Plasmarla en Actuaciones Medidas Concretas para Solucionarlo</p>	